

Préambule

Orsa Kamperou

Symptômes typiques, sens singulier *

Dans « Poésie et vérité », Goethe relate son plus ancien souvenir : il avait ouvert la fenêtre de sa chambre et jetait une à une des pièces de la vaisselle récemment achetée par ses parents. Dans son analyse, Freud compare ce comportement avec des comportements analogues de ses propres patients, et après vérification des dates, il arrive à la conclusion que cet incident se ramène à l'apparition d'un nouveau-né dans la famille. Il s'agit d'un symptôme avec un sens généralisable.

En parlant de l'énurésie de Dora, Lacan dit qu'elle est « le stigmate [...] de la substitution imaginaire de l'enfant au père [...] comme impuissant ¹ ». Il généralise ainsi le sens de ce symptôme assez commun.

Voilà deux exemples de standards interprétatifs que justement nous avons à laisser de côté quand un sujet vient nous rencontrer.

Une femme séparée de son mari laisse les meilleurs morceaux et ne mange que les bords d'une tranche de rôti. Cette compulsion s'est manifestée pour la première fois le jour où elle a annoncé à son mari qu'elle lui refusait désormais les rapports conjugaux, c'est-à-dire le jour où elle a renoncé à ce qu'il y avait de meilleur ². Ici, il ne s'agit pas d'un standard interprétatif, mais d'un sens particulier à cette patiente. Toutefois, dans le même texte, Freud montre que la névrose obsessionnelle peut se lire comme une religion privée. En disant cela, il passe encore du singulier du cas à l'universel de la structure.

* [↑](#) Préambule aux Journées de l'IF « Le symptôme dans la psychanalyse » qui se tiendront à Venise les 13 et 14 juillet 2025.

1. [↑](#) J. Lacan, *Le Séminaire, Livre XVII, L'Envers de la psychanalyse*, Paris, Le Seuil, 1991, p. 109.

2. [↑](#) S. Freud, « Actions compulsives et exercices religieux », dans *Névrose, psychose et perversion*, Paris, PUF, 2004, p. 136.

Ou encore, nous pouvons dire que tout obsessionnel est comme la grenouille de La Fontaine voulant se faire aussi grosse que le bœuf au risque d'exploser, tellement il est « sous l'emprise du regard ³ ». De façon analogue, on peut dire pour l'hystérique que « l'identification [...] porte sur le désir, [...] sur le manque pris comme objet, pas sur la cause du manque ⁴ ». Il s'agit d'indications cliniques de Lacan sur des éléments généralisables de la structure hystérique ou obsessionnelle.

La question peut se poser alors sur l'articulation de ces trois facettes du sens du symptôme : le sens généralisable de quelques symptômes typiques qui peuvent d'ailleurs ne pas relever de la même structure, les éléments symptomatiques propres à telle ou telle structure comme nous les élaborons dans notre clinique, et enfin le sens singulier tel qu'il se déchiffre seulement au sein du discours analytique proprement dit.

3. [↑](#) J. Lacan, *Le Séminaire, Livre XXIII, Le Sinthome*, Paris, Le Seuil, 2005, p. 18.

4. [↑](#) J. Lacan, « Introduction à l'édition allemande d'un premier volume des *Écrits* », dans *Autres écrits*, Paris, Le Seuil, 2001, p. 557.