

L'effet de vérité n'est pas du semblant. L'Œdipe est là pour nous apprendre, si vous me permettez, que c'est du sang rouge. Seulement voilà, le sang rouge ne réfute pas le semblant, il le colore, il le rend re-semblant, il le propage. Un peu de sciure et le cirque recommence. C'est bien pour cela que la question d'un discours qui ne serait pas du semblant peut s'élever au niveau de l'artefact de la structure du discours. En attendant, il n'y a pas de semblant de discours, il n'y a pas de métalangage pour en juger, il n'y a pas d'Autre de l'Autre, il n'y a pas de vrai sur le vrai.

[...]

Le météore le plus caractéristique, le plus originel, celui dont il est hors de doute qu'il est lié à la structure même de ce qui est discours, c'est le tonnerre. Si j'ai terminé mon *Discours de Rome* sur l'évocation du tonnerre, ce n'est pas absolument par fantaisie. Il n'y a pas de Nom-du-Père tenable sans le tonnerre, dont tout le monde sait très bien que c'est un signe, même si on ne sait pas le signe de quoi c'est. C'est la figure même du semblant.

J. Lacan,
Le Séminaire, Livre XVIII,
D'un discours qui ne serait pas du semblant,
leçon du 13 janvier 1971,
Paris, Le Seuil, 2006, p. 14 et 15