

*Christian Demoulin*

## **Identification et invention**

Chez Freud, la question du transfert aboutit à une impasse logique : c'est avec le pouvoir de suggestion que lui confère le transfert que l'analyste interprète ce transfert. De ce fait, il n'y a pas d'issue au transfert par la voie interprétative. En outre, l'analyse tombe dans la suggestion alors que son projet est de refuser la suggestion au profit de l'élucidation.

La seule issue, c'est l'identification à l'analyste comme idéal du moi ou comme surmoi : l'amour-haine de transfert se transforme en identification à l'analyste d'autant plus aisément que l'analysant devient à son tour psychanalyste. Dès lors les tentatives de “ liquidation du transfert ” par le recours à l'objectivation s'avèrent futiles, solutions toutes verbales alors que chaque “ didacticien ” se retrouve entouré d'élèves identifiés entre eux et reconnaissables à leur style. Si l'on considère que c'est le prix à payer pour la guérison de la névrose, on peut se dire qu'un tel mode de terminaison de l'analyse n'a rien de dramatique. Il a l'avantage de permettre la structuration des sociétés de psychanalyse à partir d'un groupe de didacticiens, chacun entouré de ses élèves, les effets d'identification étant tamponnés par le recours aux supervisions. L'ennui de telles sociétés de psychanalyse est de produire des effets de conformisme au détriment de la créativité. L'analyste bien identifié, bien intégré dans sa Société, peut fonctionner avec un minimum de malaise. Mais, d'une certaine façon, il est déjà mort et ne le sait pas : cette identification à l'analyste, c'est l'identification au père mort de l'Œdipe.

Lacan refuse le recours à la suggestion comme mode d'interprétation du transfert. Sur le graphe, la fonction du désir de l'analyste est de maintenir l'écart entre la ligne de la suggestion et la ligne du transfert. Une autre issue que l'identification est possible, la “ traversée du plan de l'identification ”, traversée qui est révélation du fantasme et chute du sujet supposé savoir qui laisse la place à la certitude acquise dans la cure. L'assomption du manque dans l'Autre permet de surmonter l'angoisse de castration. Il ne s'agit plus de l'identification au père mort mais d'un au-delà de l'Œdipe qui permet une relance des pulsions de vie et peut-être une modification du cours de la pulsion de mort. Loin de s'identifier à son analyste, le sujet dépris de son fantasme n'en a plus rien à faire.

C'est là que Lacan situe l'identification au symptôme comme alternative à l'identification à l'analyste. Cette identification au symptôme permet au sujet de se passer du père. Car il ne s'agit pas de substituer au père mort un père vivant, ce qui reconduirait au modèle de l'hypnose et de la psychologie des foules. Sur ce point, la position d'analyste enseignant est quelque peu problématique dans la mesure où il peut y avoir conflit entre le désir de l'enseignant et de le désir de l'analyste. En cela, la question du désir de l'analyste est essentielle.

On constate chez l'analysant dans la passe une hésitation entre un laisser tomber et un reprendre l'expérience à son compte, comme analyste. Dès lors, Lacan se demande ce qui peut pousser un tel sujet à devenir analyste, en prenant la place de celui qu'il a déboulonné. En

inventant le dispositif de la passe, Lacan se propose d'éclairer cette question du désir de l'analyste non fondé sur l'identification. Et c'est sur ce point qu'il considérera que sa passe est un échec total.

L'analyste de l'Ecole nommé par la passe n'est pas un analyste identifié aux idéaux de l'Ecole mais un analyste qui a traversé le plan des identifications et rencontré le point d'absence de garantie dans l'Autre. De la sorte, il se trouve en position de créer du nouveau - c'est l'espoir mis dans le dispositif. Le manque dans l'Autre est appel à l'inventivité alors que l'identification fait arrêt à la création. En outre, Lacan s'adressait à l'analysant dans la passe de devenir analyste et non aux notables installés, avec l'idée que ce moment de passe est facilement oublié par l'analyste chevronné.

Tout ceci reste problématique car la traversée du plan des identifications dépend de la structure de l'analysant, des aléas de la cure et de sa direction par l'analyste. Lacan souligne la nécessité d'une certaine non maîtrise du psychanalyste car c'est dans ce qui lui manque que l'analysant pourra faire basculer ce qui lui cache son propre manque. " L'important est que cela se passe à vos dépens " disait Lacan aux analystes. Maintenir une certaine non maîtrise est loin d'être évident pour le clinicien expérimenté et compétent que se doit d'être le psychanalyste.

En outre, une collectivité peut-elle se maintenir sans le ciment de l'identification collective, suivant les modèles de l'Eglise ou de l'Armée ? L'alternative à l'identification collective, c'est le désir de savoir qui peut advenir au point où, comme analysant, l'analyste a rencontré ce qui faisait son horreur de savoir. Ce désir de savoir ne peut subsister d'un seul. Mais, collectivisé, il fonde le transfert de travail qui cimente l'institution. Celle-ci dès lors ressemblera davantage à une société savante qu'à une Eglise ou une Armée. Le modèle militaire obtient la mise au travail par les consignes émanant du chef en position d'exception. Il en résulte une forte redondance de l'information et une dégradation du message qui devient de plus en plus simpliste et dogmatique à mesure qu'on descend les échelons de la hiérarchie. La créativité n'est permise qu'en fonction de la place dans la hiérarchie imaginaire et à condition de respecter la déférence envers l'autorité par le recours aux citations sélectionnées.

Dans une société savante, par contre, il y a des responsables et certains enseignements s'avèrent plus pertinents que d'autres, conférant une autorité plus grande, mais sous réserve : il n'y a pas d'infailibilité du chef et l'invention est encouragée. Les responsables doivent se conformer à l'éthique du débat scientifique, lequel exclut l'argument ad hominem. Ceci importe d'autant plus que nous nous trouvons dans un champ qui échappe à la méthode expérimentale de sorte que la validation ou falsification de nos hypothèses pose problème. Une des fonctions importantes du dispositif de la passe est de suppléer à cette difficulté. C'est pourquoi le dispositif doit être tenu à l'écart des enjeux politiques. C'était d'ailleurs le souhait de Lacan : échapper au système des chefferies en vigueur à l'IPA.